



MINISTERO DELLA
TRANSIZIONE ECOLOGICA



VIVA LA SOSTENIBILITÀ
NELLA VITIVINICOLTURA IN ITALIA

External Communication Report

Indicatore ACQUA di Organizzazione



Risultati dell'analisi dell'indicatore ACQUA di Organizzazione

AZIENDA: **Società Agricola Bonazzi Dario & Fabio**

ANNO: 2020



1 INDICE

1	INTRODUZIONE.....	3
2	ANALISI DELL'INDICATORE ACQUA DI ORGANIZZAZIONE: FASI PRELIMINARI.....	4
2.1	RIFERIMENTI AZIENDALI	4
2.2	ATTESTATO DI CONFORMITA' ACA E CERTIFICAZIONE SQNPI	4
2.3	OBIETTIVO DELLO STUDIO	4
2.4	CONFINI DEL SISTEMA.....	4
2.5	UNITA' FUNZIONALE	4
2.6	PERIODO DI RIFERIMENTO.....	4
2.7	METODO DI CAMPIONAMENTO	5
3	ANALISI DELL'INDICATORE ACQUA DI ORGANIZZAZIONE: RISULTATI.....	6

1 INTRODUZIONE

L'analisi dell'Indicatore ACQUA di Organizzazione è finalizzata alla valutazione dei potenziali impatti di tipo quantitativo e qualitativo, dovuti rispettivamente al consumo e alla degradazione della qualità dell'acqua dolce utilizzata in fase di campo e di cantina, per le attività svolte nel corso dell'anno **2020**.

A tal scopo sono state selezionate due categorie d'impatto e i rispettivi indicatori a livello midpoint:

- **“Direct Water Scarcity Footprint”(Scarsità Idrica):** misura della carenza idrica potenziale dovuta ai consumi diretti di volumi d'acqua blu, valutata attraverso l'indicatore *“Direct Water Scarcity Footprint”* espresso in [$\text{m}^3 \text{H}_2\text{O}\text{-eq}/\text{anno}$]. I potenziali impatti sono calcolati con il metodo di caratterizzazione AWARE (*Available WATER REmaining*), allo scopo di rispondere alla domanda: *“Qual è il potenziale di privare un altro utente (umano o ecosistema) di acqua disponibile quando si consuma acqua in quest'area?”*
- **“Non-comprehensive Direct Water Degradation Footprint” (Degradazione della qualità idrica):** fornisce una stima della potenziale degradazione dello stato di qualità delle acque, corrispondente al volume di acqua virtuale che permette di riportare sotto i limiti legislativi o eco-tossicologici l'eventuale contaminazione del corpo idrico dovuta ad agrofarmaci e fertilizzanti utilizzati nelle fasi agricole (applicazione dei trattamenti). L'indicatore di riferimento espresso in [$\text{m}^3 \text{H}_2\text{O}/\text{anno}$] è il *“Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint”*, più noto come *“acqua grigia di vigneto”*.

I potenziali impatti sulla scarsità idrica e degradazione della qualità delle acque, sono direttamente dipendenti dalle politiche aziendali di gestione della risorsa idrica. Questi sono influenzati rispettivamente dai consumi aziendali e dalle attività di campo, oltre che dalla localizzazione geografica e dalle caratteristiche sito specifiche in cui l'azienda opera.

Il calcolo dell'indicatore ACQUA di Organizzazione offre quindi una misura di quanto la totalità delle attività svolte dall'azienda nell'anno di riferimento influiscano sulla scarsità e degradazione delle risorse idriche.

Nel presente report si descrive l'applicazione dell'indicatore ACQUA di Organizzazione dell'azienda **Società Agricola Bonazzi Dario & Fabio** per l'anno **2020**.

L'analisi dell'indicatore ACQUA di organizzazione è allineata allo standard UNI EN ISO 14046: 2016 ed è stata realizzata secondo la metodologia descritta nella pubblicazione di Lamastra et al (2014), che si rifà parzialmente all'approccio proposto da Hoekstra (2011).

2 ANALISI DELL'INDICATORE ACQUA DI ORGANIZZAZIONE: FASI PRELIMINARI

2.1 RIFERIMENTI AZIENDALI

DENOMINAZIONE AZIENDALE **Società Agricola Bonazzi Dario & Fabio**
Referente Aziendale per la certificazione VIVA **Sofia Bonazzi**
Email **info@bonazziwine.it**

2.2 ATTESTATO DI CONFORMITA' ACA E CERTIFICAZIONE SQNPI

L'azienda dichiara che:

non possiede né attestato di conformità agro-climatica-ambientale della fase di campo né certificazione SQNPI (Sistema di Qualità per la Produzione Integrata)

2.3 OBIETTIVO DELLO STUDIO

L'obiettivo del presente studio è la quantificazione dei potenziali impatti sulla quantità e qualità dell'acqua dolce conseguenti all'uso diretto di tale risorsa necessaria per le attività che l'azienda **Società Agricola Bonazzi Dario & Fabio** ha svolto nel corso dell'anno **2020**.

2.4 CONFINI DEL SISTEMA

I confini del sistema del presente studio includono tutte le fasi che vanno dalla produzione in campo a quelle di cantina.

2.5 UNITA' FUNZIONALE

L'unità funzionale dello studio è una tenuta o diverse tenute situate nella stessa regione. **Società Agricola Bonazzi Dario & Fabio**

2.6 PERIODO DI RIFERIMENTO

I dati utilizzati per il calcolo dell'indicatore ACQUA di organizzazione fanno riferimento all'anno **2020**.

2.7 METODO DI CAMPIONAMENTO

Di seguito quanto dichiarato dall'azienda:

Il numero dei vigneti risulta essere inferiore a 10 quindi per il campionamento si prenderanno in considerazione tutti i vigneti

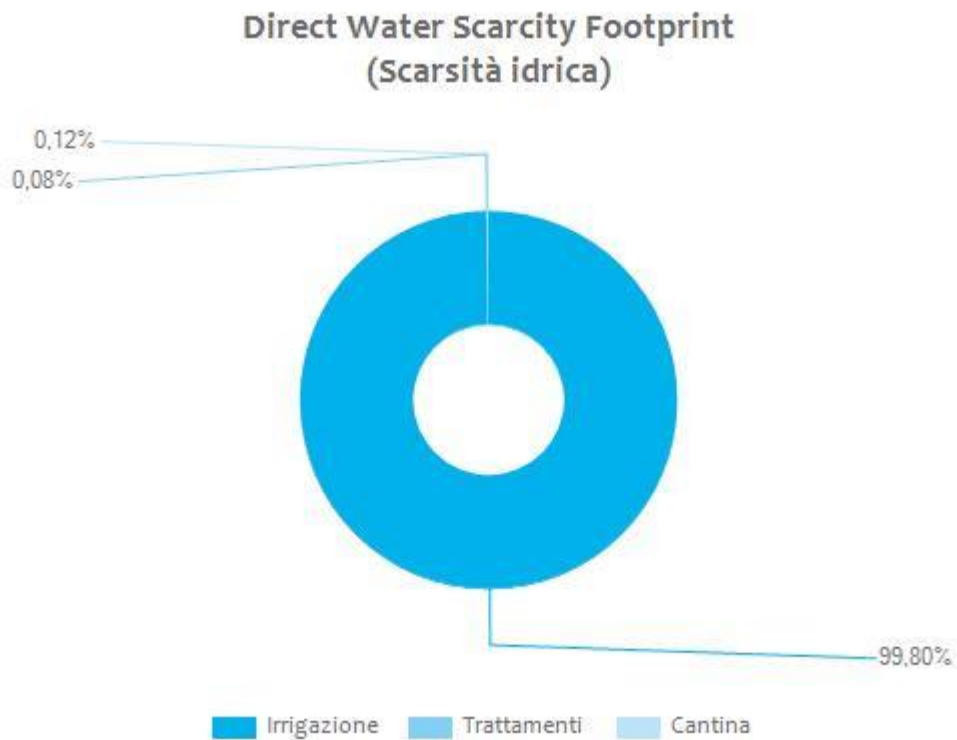
3 ANALISI DELL'INDICATORE ACQUA DI ORGANIZZAZIONE: RISULTATI

Il valore e i contributi percentuali delle scelte gestionali in campo e cantina sui valori di “Direct Water Scarcity (Scarsità idrica)” e “Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint TOTALI (Degradazione della qualità idrica)” calcolati con l'indicatore ACQUA di Organizzazione sono descritti in Tabella e in Figura 1.

L'indicatore ACQUA di Organizzazione è stato calcolato per l'intera organizzazione sulla base dei risultati dei vigneti rappresentativi, ponderati in funzione della loro estensione.

Tabella 1. Valutazione dell'indicatore Acqua dell'azienda **Società Agricola Bonazzi Dario & Fabio (2020.)**

	m ³ H ₂ O-eq/anno	%
Direct Water Scarcity Footprint TOTALE	4,84E+04	
Vigneto (irrigazione)	4,83E+04	99,80%
Vigneto (trattamenti)	3,95E+01	0,08%
Cantina	5,52E+01	0,12%
Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint TOTALE	m³ H₂O/anno	%
Vigneto	1,32E+05	100%



Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint (Degradazione della qualità idrica)

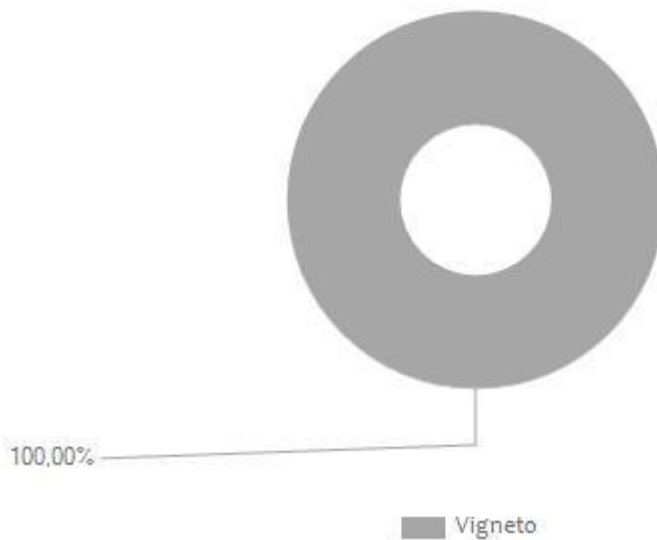


Figura 1 Valori percentuali dei diversi contributi rispetto a “Direct Water Scarcity Footprint” e “Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint TOTALI” per l’azienda **Società Agricola Bonazzi Dario & Fabio**.

Nella Tabella 2 sono riportati i dati in dettaglio dei siti di vinificazione e/o imbottigliamento.

Tabella 2. Dettaglio della *Direct Water Scarcity Footprint* di cantina

	m ³ H ₂ O -eq/anno	%	FC non-agri (m ³ -eq/ m ³)
Direct Water Scarcity Footprint Cantina	5,52E+01		
Via S. Francesco, 37029 San Pietro in Cariano VR, Italia	5,52E+01	100,00	1,15

Nella Tabella 3 sono riportati in dettaglio i valori dell'indicatore Acqua di Organizzazione per i singoli vigneti campionati.

Tabella 3. Dettaglio dell'indicatore Acqua calcolata per ogni vigneto esaminato

Vigneto	Direct Water Scarcity Footprint (m ³ H ₂ O - eq/anno)		Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint (m ³ H ₂ O/anno)
	Vigneto (irrigazione)	Vigneto (trattamenti)	Vigneto
calmasino	17161,22	0,00	0,00
Dettaglio			
Superficie (ha):	Resa (q/ha):	% in uso:	
1,19	130,00	100	
Contaminante critico:	-	Inquinamento per:	-
Fattori di caratterizzazione (m³-eq/m³): AGRI	2,89	NON AGRI	1,15
Mitigazioni			
Strumenti di precisione			
Ugelli antideriva e/o ad aspirazione d'aria (pressione max es 8 bar)			
Trattamento fila a bordo campo solo verso l'interno			
Filari secondo la massima pendenza (rittochino) inerbimento permanente			
Siepe spoglia			
Vigneto	Direct Water Scarcity Footprint (m ³ H ₂ O - eq/anno)		Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint (m ³ H ₂ O/anno)
	Vigneto (irrigazione)	Vigneto (trattamenti)	Vigneto
camparsi (manzini)	0,00	6,82	32518,78
Dettaglio			

Superficie (ha):	Resa (q/ha):	% in uso:	
0,54	110,00	100	
Contaminante critico:	Potassium phosphonates (formerly potassium phosphite) (dipotassium phosphonate)	Inquinamento per:	Percolazione
Fattori di caratterizzazione (m3-eq/m3): AGRI	2,89	NON AGRI	1,15
Mitigazioni			
Strumenti di precisione			
Ugelli antideriva e/o ad aspirazione d'aria (pressione max es 8 bar)			
Trattamento fila a bordo campo solo verso l'interno			
Filari secondo la massima pendenza (rittochino) inerbimento permanente			
Vigneto	Direct Water Scarcity Footprint (m3 H2O - eq/anno)		Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint (m3 H2O/anno)
	Vigneto (irrigazione)	Vigneto (trattamenti)	Vigneto
camparsi lungo	0,00	10,22	54852,61
Dettaglio			
Superficie (ha):	Resa (q/ha):	% in uso:	
0,91	110,00	100	
Contaminante critico:	Potassium phosphonates (formerly potassium phosphite) (dipotassium phosphonate)	Inquinamento per:	Percolazione
Fattori di caratterizzazione (m3-eq/m3): AGRI	2,89	NON AGRI	1,15
Mitigazioni			
Strumenti di precisione			
Ugelli antideriva e/o ad aspirazione d'aria (pressione max es 8 bar)			
Trattamento fila a bordo campo solo verso l'interno			

Filari secondo la massima pendenza (rittochino) inerimento permanente			
Vigneto	Direct Water Scarcity Footprint (m ³ H ₂ O - eq/anno)		Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint (m ³ H ₂ O/anno)
	Vigneto (irrigazione)	Vigneto (trattamenti)	Vigneto
camparsi strada	0,00	4,87	19732,95
Dettaglio			
Superficie (ha):	Resa (q/ha):	% in uso:	
0,33	110,00	100	
Contaminante critico:	Potassium phosphonates (formerly potassium phosphite) (dipotassium phosphonate)	Inquinamento per:	Percolazione
Fattori di caratterizzazione (m ³ -eq/m ³): AGRI	2,89	NON AGRI	1,15
Mitigazioni			
Strumenti di precisione			
Ugelli antideriva e/o ad aspirazione d'aria (pressione max es 8 bar)			
Trattamento fila a bordo campo solo verso l'interno			
Filari secondo la massima pendenza (rittochino) inerimento permanente			
Vigneto	Direct Water Scarcity Footprint (m ³ H ₂ O - eq/anno)		Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint (m ³ H ₂ O/anno)
	Vigneto (irrigazione)	Vigneto (trattamenti)	Vigneto
cavaion	21654,91	0,00	0,00
Dettaglio			
Superficie (ha):	Resa (q/ha):	% in uso:	
1,50	130,00	100	
Contaminante critico:	-	Inquinamento per:	-
Fattori di caratterizzazione (m ³ -eq/m ³): AGRI	2,89	NON AGRI	1,15
Mitigazioni			

Strumenti di precisione			
Ugelli antideriva e/o ad apirazione d'aria (pressione max es 8 bar)			
Trattamento fila a bordo campo solo verso l'interno			
Filari secondo la massima pendenza (rittochino) inerimento permanente			
Siepi mature			
Vigneto	Direct Water Scarcity Footprint (m3 H2O - eq/anno)		Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint (m3 H2O/anno)
	Vigneto (irrigazione)	Vigneto (trattamenti)	Vigneto
vigneto cantina	364,94	5,81	0,00
Dettaglio			
Superficie (ha):	Resa (q/ha):	% in uso:	
0,63	110,00	100	
Contaminante critico:	-	Inquinamento per:	-
Fattori di caratterizzazione (m3-eq/m3): AGRI	2,89	NON AGRI	1,15
Mitigazioni			
Strumenti di precisione			
Ugelli antideriva e/o ad apirazione d'aria (pressione max es 8 bar)			
Trattamento fila a bordo campo solo verso l'interno			
Filari secondo le curve di livello (cavalcapoggio, girapoggio) inerimento permanente			
Siepi mature			
Vigneto	Direct Water Scarcity Footprint (m3 H2O - eq/anno)		Non-Comprehensive Direct Water Degradation Footprint (m3 H2O/anno)
	Vigneto (irrigazione)	Vigneto (trattamenti)	Vigneto
vigneto monte gradela valpolicella	0,00	4,32	0,00
Dettaglio			
Superficie (ha):	Resa (q/ha):	% in uso:	
0,47	110,00	100	
Contaminante critico:	-	Inquinamento per:	-
Fattori di caratterizzazione (m3-eq/m3): AGRI	2,89	NON AGRI	1,15

Mitigazioni
Strumenti di precisione
Ugelli antideriva e/o ad aspirazione d'aria (pressione max es 8 bar)
Trattamento fila a bordo campo solo verso l'interno
Filari secondo le curve di livello (cavalcapoggio, girapoggio) inerbimento permanente
Siepi mature

NOTE:



MINISTERO DELLA
TRANSIZIONE ECOLOGICA

Ministero della Transizione Ecologica

O P E R A



OPERA - Centro di ricerca per lo sviluppo sostenibile in agricoltura dell'Università Cattolica del
Sacro Cuore